

---

**NOTES:**

Obviem el relat dels fets, que són prou coneguts.  
Els subratllats en **negreta** són nostres.

---

- **L'acusació particular** demanavem 21 MESOS de PRESÓ, amb les accesorïes corresponents del art. 56 del Codi Penal, més el pagament de les costes judicials, inclusivament les de l'acusació particular; així com una indemnització de 600 euros per perjudicis morals i la responsabilitat civil subsidiària de l'Estat a través de la Direcció General de la Policia.
  - **El Ministeri Fiscal** demanava la lliure absolució de l'acusat amb declaració de les costes d'ofici, per entendre que els fets no són constitutius de cap infracció penal.
  - **La defensa de l'acusat** demanava la seva lliure absolució al estimar que la seva conducta no constituïa cap delictes.
  - **La defensa de l'Estat** demanava la seva pròpia absolució com a responsable civil subsidiari.
- 

En la declaració davant del Tribunal es manifestaren dues versions contradictòries.

► D'una part la versió de l'acusat i els altres policies que l'acompanyaven, que, en síntesi, afirmen:

“Al constatar el acusado que una persona estaba efectuando en la calle fotografías de la intervención policial y de los propios policías, este la requirió para que se identificase, **diciendo dicha persona –que resultaría ser el Sr. Joan Guerrero Luque- sólo de palabra que era periodista y finalmente facilitando sus datos personales oralmente, pero sin acreditar documentalmente su condición de periodista,** y que tras seguir efectuando fotografías, fue requerido el Sr. Guerrero por el acusado para que entregara el carrete, por la seguridad de los propios policías, a lo que accedió el Sr. Guerrero, reteniendo la policía el carrete y entregándolo a la guardia e incorporándolo al atestado”.

- ▶ D'altra, la versió de la víctima:

“El Sr. Guerrero afirma que afectuó fotografías al dispositivo policial y ambulancias a cierta distancia en la calle y fue requerido primero por un policía vestido de paisano para que se identificase, lo que así hizo **mostrando su carnet de periodista que fue menospreciado**, solicitándole también el DNI que también exhibió y luego fue requerido por un policía uniformado, el acusado, acompañado de una mujer policía, y estando a su lado el anterior policía de paisano, para que le entregara la màquina fotogràfica, lo que así hizo el Sr. Guerrero, observando como **el acusado manipulaba dicha màquina y la abría para sacar el carrete sin antes rebobinarlo**, y ello a pesar de oponerse y de decirle el Sr. Guerrero que no lo hiciera porque si no se velarían las fotografías, devolviéndole acto seguido el acusado la cámara fotogràfica pero quedándose el carrete, que incorporó al atestado.”

- ▶ El Tribunal analitza la prova documental (el rodet processat) en base a l'informe del Cap de la Divisió de la Policia Científica dels Mossos d'Esquadra:

**“si estaban velados los primeros 16 fotogramas de la película y el resto de la misma no estaba expuesta, es porque el carrete fue arrancado o sacado de la màquina fotogràfica sin antes ser rebobinado, lo que causaría el velado de los 16 primeros fotogramas, pero no del resto, lo que avala objetivamente la versión del Sr. Guerrero en dicho aspecto.”**

*NOTA: cal assenyalar que un policia va declarar que el carret l'havien rebobinat prèviament, tot i estar advertit pel Jutge que testimoniar en fals és delictu.*

- ▶ Tot seguit, però, el Tribunal fa una consideració que resulta ser decisiva per a treure-li ferro a la gravetat dels fets (i sobre la què, més en general, val la pena reflexionar-hi pel que fa a la utilitat de les acreditacions de premsa; en particular del braçal atorgat pel Col·legi de Periodistes, per ser la més susceptible de ser vista per eventuais testimonis):

“Ahora bien, **este Tribunal tiene dudas de que efectivamente el Sr. Guerrero se hubiera identificado documentalmente**, pues puede que sólo se hubiera identificado de palabra, tal y como afirman el acusado y los demás policías en el juicio oral, por lo que **no da este tribunal por probado que el Sr. Guerrero se identificara documentalmente**”.

► Així doncs, segons el Tribunal:

**“al no haberse acreditado que el Sr. Guerrero se acreditara documentalmente, no puede ser aplicado el tipo agravado del párrafo o inciso segundo del art. 172. 1 CP, pues faltaría el dolo del acusado de impedir el ejercicio de un derecho fundamental como es el derecho a informar”.**

► Finalment:

### **FALLAMOS**

Que debemos CONDENAR y CONDENAMOS a HÉCTOR JOSÉ CORDIDO VARELA, policía nacional número 81837, sin antecedentes penales, como autor penalmente responsable de un **delito de coacciones** del artículo 172.1 del Código Penal, sin la concurrencia de circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, a la **pena de MULTA de DOCE MESES, con cuota diaria de tres euros**, y a la responsabilidad personal subsidiaria de un día de privación de libertad por cada dos cuotas impagadas por insolvencia. Asimismo deberá indemnizar el referido acusado a D. Joan Guerrero Luque **en la cantidad de 200 euros por los daños morales, con responsabilidad subsidiaria del Estado a través de la Dirección general de la Policía de dicha cantidad, y al pago de las costas procesales, incluidas las de la acusación particular.**

Y DEBEMOS ABSOLVER y ABSOLVEMOS a Héctor José Cordido Varela del delito del inciso segundo del art. 172.1 del Código Penal.

---